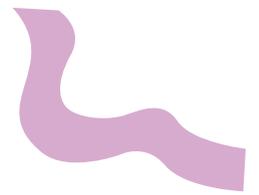
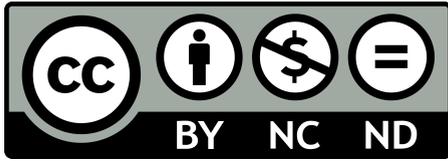


Guia e lista de verificação

**Critérios e indicadores para avaliação
da qualidade da informação
em saúde na *web***





É permitida a reprodução total ou parcial deste material, desde que sejam mantidos os créditos e sua utilização seja para fins não comerciais.

Universidade de Brasília (UnB)
Sala de Situação de Saúde (SDS) da Faculdade de Saúde (FS)
Campus Universitário Darcy Ribeiro, Brasília-DF, Brasil
www.sds.unb.br/epiride

EQUIPE TÉCNICA

Autor: Pedro Vinicius Falcão Paiva dos Santos

Revisão: Mariana Ferreira Lopes

Título: Guia e lista de verificação: Critérios e indicadores para avaliação da qualidade da informação em saúde na Web

Editor: Sala de Situação de Saúde (SDS) da Faculdade de Saúde (FS) da Universidade de Brasília (UnB)

Diagramação: Tainá Alves Carvalho de Oliveira

Local: Brasília (DF) | Ano: 2023

Esta publicação é um produto do projeto "Epi-RIDE Comunica: Desenvolvimento de capacidades em comunicação de risco e engajamento comunitário" desenvolvido pela Sala de Situação de Saúde (SDS) da Faculdade de Ciências da Saúde da Universidade de Brasília (FS/UnB) com apoio do Decanato de Extensão da Universidade de Brasília.

Devido ao caráter acadêmico desta produção, colocamo-nos à disposição para efetuar possíveis correções, no caso em que eventuais equívocos possam ser identificados.



▶ Qual objetivo da lista de verificação?

1

Com a revolução digital, cada vez mais profissionais da comunicação e saúde enfrentam os chamados da infodemia. Segundo o kit de ferramentas de transformações digitais da Organização Pan-americana de Saúde - OPAS (2020) a infodemia é caracterizada como excesso de informações imprecisas e errôneas que dificultam a orientação confiável e de qualidade na tomada de decisão.

Nesta situação, podemos incluir as informações manipuladas, os rumores e a desinformação. Apesar de ter se popularizado durante a pandemia da *Covid-19*, o termo surgiu em 2002 com o crescimento da internet e da possibilidade de confusão para tomada de decisão entre os profissionais da saúde e da comunicação.

OBSERVAÇÃO!



Infodemia é caracterizada como excesso de informações imprecisas e errôneas que dificultam.

Segundo Ilza Leite Lopes (2004), o crescimento de acesso à *internet* se reflete no aumento dos servidores, documentos e serviços online com suas multidiversidades de processos e fluxo de informações. Diante da descentralização do processo de produção e consumo informacional, no qual todos nós somos potenciais produtores e consumidores de informações, e da incipiência de mecanismos de regulação, há necessidade de processos e mudanças de qualificação diante das publicações eletrônicas.

Autores como Lopes (2004) e *Eysenbach* (2020) propõem o gerenciamento das informações para evitar a marginalização e a supressão do uso das evidências científicas em favor de interesses políticos e comerciais.

IMPORTANTE DESTACAR!

Assim, o selo de qualidade da informação em saúde na web inclui os Códigos de Ética, hábitos para averiguar a informação e a certificação nas páginas da web.

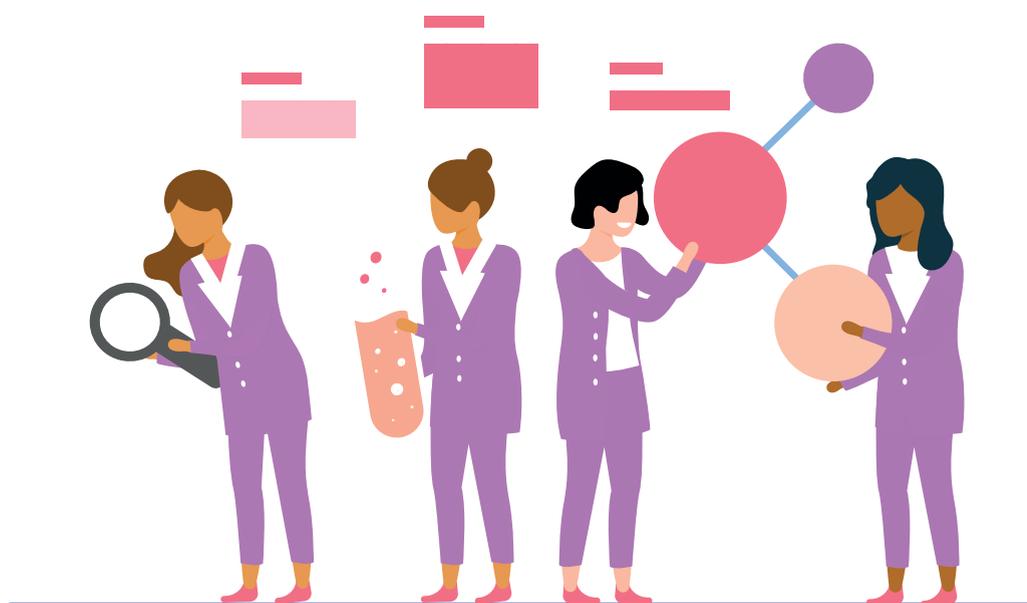


▶ Aqui estão alguns exemplos:

O estudo "*Health Information on the Internet: Accessibility, Quality, and Readability in English and Spanish*" (Informação de Saúde na Internet: Acessibilidade, Qualidade e Legibilidade em Inglês e Espanhol) de *Berland et al.* publicado em 2001, avaliou a qualidade e acessibilidade da informação de saúde nos *websites* em inglês e espanhol. O estudo mostrou que a qualidade e a legibilidade da informação eram baixas, especialmente em sites em espanhol.



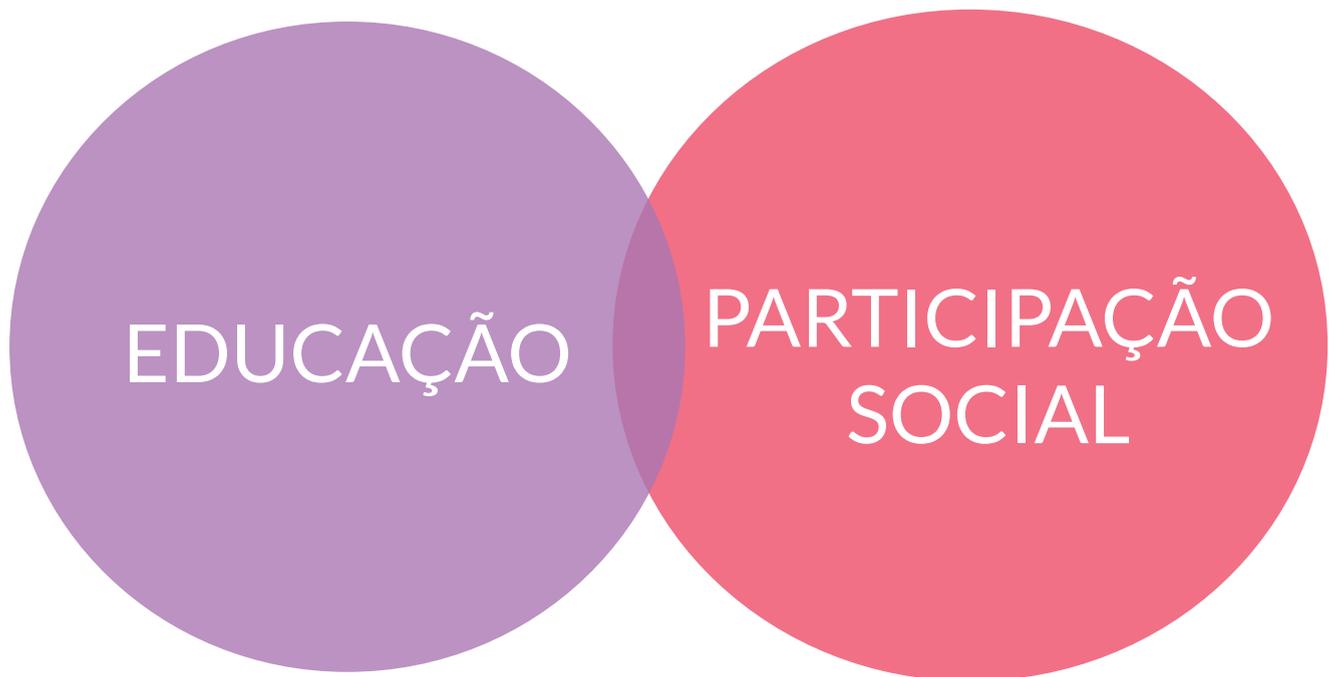
Os autores recrutaram trinta e quatro médicos (30 monolíngues em inglês, 4 bilíngues em inglês e espanhol) dos Estados Unidos para avaliar o material recuperado pelo mecanismo de busca. Eles apontam necessidades de cuidados com os mecanismos de busca visto que não há mediação efetiva nas escolhas dos *sites* (BERLAND et al., 2001). Na aplicação da lista de qualidade da informação em saúde na *web*, os gestores, pesquisadores e profissionais da saúde devem ter cuidado ao selecionar os *websites* e saber apontar para os usuários da *internet*, ao final, as fontes de informação mais confiáveis.



O artigo "Novos paradigmas para avaliação da qualidade da informação em saúde recuperada na Web" de Ilza Leite Lopes (2004) aborda a questão da qualidade da informação em saúde disponível na *internet*, que pode influenciar a tomada de decisões dos usuários e ter consequências para sua saúde.

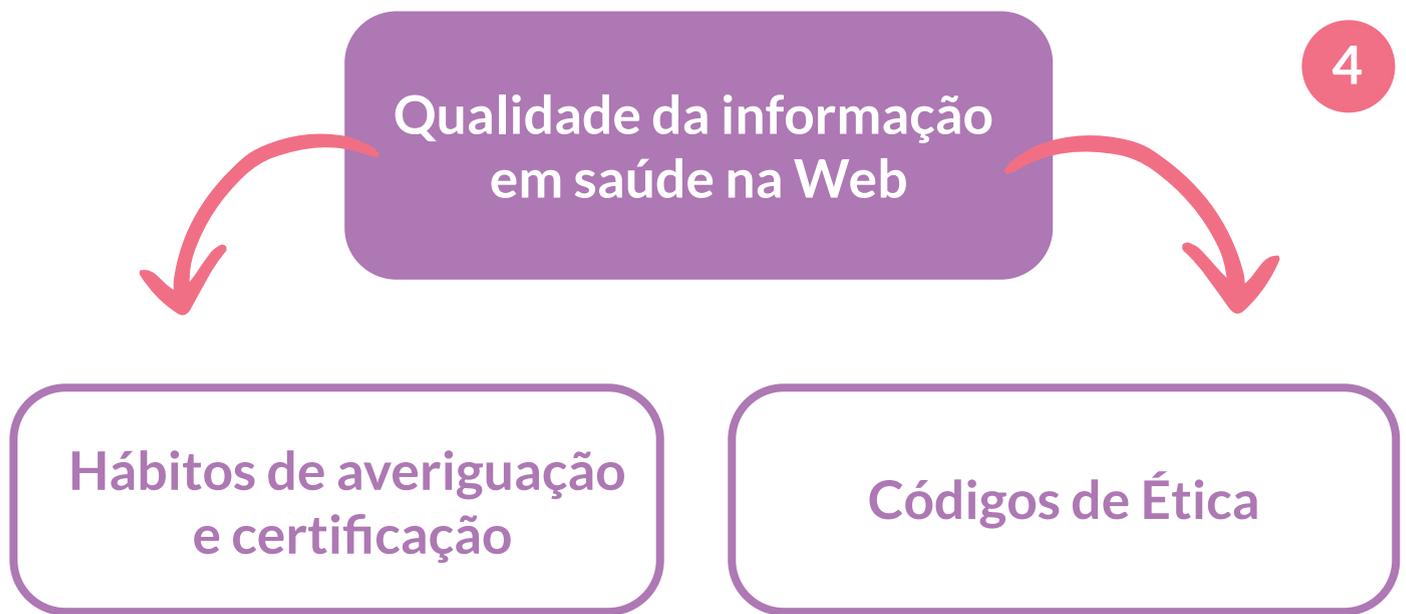
Apresenta uma revisão da literatura científica sobre os métodos de avaliação da qualidade da informação em saúde na *web*, destacando suas limitações e sugerindo novos paradigmas para a avaliação.

Entre eles estão a participação ativa dos usuários na avaliação, na integração de diferentes fontes de informação e a utilização de abordagens colaborativas e coletivas para a avaliação (LOPES, 2004).



IMPORTANTE DESTACAR!

Com a autora destacamos a importância da educação e participação dos usuários na avaliação da informação em saúde disponível na web e na atenção no cuidado em tomar decisões informadas sobre sua saúde. Então ao aplicar a lista de verificação utilize abordagens com os diversos profissionais e usuário na avaliação destas informações.



OBSERVAÇÃO!



O selo de qualidade da informação em saúde na web inclui os códigos de ética, hábitos para averiguar a informação e a certificação nas páginas da Web.

Diante de uma sociedade hiperconectada, a lista de verificação tem como objetivo auxiliar profissionais e usuários na análise de *websites* sejam de caráter individual, de associações, de grupos de interesse, de instituições privadas e governamentais na disponibilização das informações em saúde. Diante das pandemias de informações e consumos em saúde na *web*, esta lista de verificação é moldada por critérios e indicadores sobre informações-base gerais, das informações especificamente em saúde, dos dispositivos para populações-chave.

▶ Parâmetros para a qualidade de informação em saúde na *web*

Existem vários estudos internacionais e nacionais que nos ajudam sobre como aplicar e utilizar os critérios e indicadores de qualidade da informação em saúde na *web*. As evidências selecionadas para exemplificar são as que tiveram grande impacto na pesquisa e na prática clínica.



O estudo de *Paolucci et al., (2022)* tem como objetivo construir indicadores a partir das práticas da Medicina Baseada em Eventos (MBE) no caso da tuberculose. Apresentaram 43 (quarenta e três) indicadores de acurácia e aplicaram no glossário do site oficial do Ministério da Saúde do Brasil, especificamente para tuberculose. Na aplicação, os autores utilizaram a mesma escala para todos os seguintes julgamentos: ‘incorreta’, ‘ausente’, ‘incompleta’ e ‘completa’.

Assim a informação encontrada no *site* é comparada com a informação dos indicadores desenvolvidos (Paolucci, 2022). Nesse sentido, os profissionais que desejam usar a lista de verificação devem organizar previamente definições das informações de base.

Os autores enfatizam a ideia de verificar se o indicador proposto está disponível no *site* e como está disposto, mas para a lista de verificação proposto nesse documento, o julgamento de “sim”, “não” ou “não sei” são mais adequados. Segue exemplo:





Exemplo de julgamento de indicador e critério de qualidade da informação em saúde na web

Indicador e critério	Legibilidade - Você encontrou frases difíceis na página de prevenção?
Informação previamente descrita e utilizada como referência sobre dengue	A dengue é uma doença viral transmitida principalmente pela picada do mosquito <i>Aedes aegypti</i> infectado com um dos quatro vírus da dengue. A doença é endêmica em várias partes do mundo, especialmente em áreas tropicais e subtropicais. A melhor maneira de prevenir a dengue é evitar a picada de mosquitos infectados, eliminando seus locais de reprodução e usando repelentes de insetos e roupas protetoras.
Informação encontrada no site	A dengue é uma doença endêmica em várias partes do mundo, especialmente em áreas tropicais e subtropicais.
Opções de julgamento	Sim (-1) / Não (+1) / Não sei (0)
Julgamento final	Sim (-1)



Diante deste exemplo foram encontradas e consideradas frases difíceis, dependendo do leitor (a), em relação ao termo “endêmica” e também não há informações sobre prevenção. Assim, a lista de verificação aponta como menos um ponto do total.

Há crescimento de estudos e outras experiências envolvendo educação midiática, qualidade da informação em saúde e o combate da desinformação para a conscientização e a promoção de intervenções na melhoria da qualidade da informação e na garantia que os usuários tenham acesso a informações precisas e confiáveis.



Para quem se dirige?

A lista de verificação de qualidade da informação em saúde na *web* serve para diversos públicos, incluindo:

- Usuários da *internet* que procuram informações confiáveis e precisas sobre saúde;
- Profissionais de saúde que buscam fontes confiáveis e atualizadas de informações para complementar sua prática clínica;
- Pesquisadores e estudantes que necessitam de fontes de informação confiáveis e verificáveis para suas pesquisas e estudos;
- Desenvolvedores de *sites* e aplicativos de saúde que desejam garantir a qualidade e a confiabilidade das informações fornecidas; e
- Responsáveis por políticas públicas e organizações de saúde que desejam promover o acesso a informações precisas e confiáveis sobre saúde para a população em geral

OBSERVAÇÃO!

Assim, sua utilidade envolve todos aqueles que buscam e oferecem informações confiáveis e precisas sobre saúde na internet.



Quando e como devo utilizar?

A lista de verificação é útil em diversas situações, podemos utilizar quando estiver buscando informações sobre um agravo ou uma condição de saúde específica, ou quando precisar avaliar a confiabilidade de um site que oferece informações para que se tome uma decisão em saúde.

Para utilizar a lista de verificação, siga os seguintes passos:

● Selecionar e averiguar?

Procure, no site selecionado, a fonte da informação e aplique os critérios de credibilidade e técnico tal como quem é o autor e a organização responsável pelo *site*.

● É atual?

Certifique-se de que as informações apresentadas são atuais pela data de atualização e pertinência, também presente nos critérios de credibilidade e técnica. Você pode achar entre as últimas notícias publicadas.

● Cadê os créditos da informação?

Verifique se as informações postadas no *website* são com base em pesquisas ou estudos científicos, ou se são baseadas em opiniões pessoais. Neste você pode usufruir dos critérios e indicadores de Informação específica em saúde tal como abrangência, credibilidade, legibilidade e acurácia. Ao analisar cuidadosamente as fontes utilizadas, verifique também se links estão disponibilizados.

Diante deste exemplo foram encontradas e consideradas frases difíceis, dependendo do leitor (a), em relação ao termo “endêmica” e também não há informações sobre prevenção. Assim, a lista de verificação aponta como menos um ponto do total.

Há crescimento de estudos e outras experiências envolvendo educação midiática, qualidade da informação em saúde e o combate da desinformação para a conscientização e a promoção de intervenções na melhoria da qualidade da informação e na garantia que os usuários tenham acesso a informações precisas e confiáveis.

IMPORTANTE DESTACAR!

Assim, sua utilidade envolve todos aqueles que buscam e oferecem informações confiáveis e precisas sobre saúde na internet.

● Chegamos ao ponto principal?

Verifique se as informações são objetivas e de fácil compreensão, com linguagem acessível e não contêm erros gramaticais ou ortográficos. Nesse sentido você também deve consultar os critérios e indicadores e determinar se as informações apresentadas são para cidadãos, profissionais, gestores/as e pesquisadores em saúde.

É importante você ter como base um referencial para comparação das informações tal como apresentado no exemplo anterior.



● Influências externas?

Verifique se as informações apresentadas são imparciais e não estão influenciadas por interesses comerciais ou políticos. Assim também podemos verificar a presença de anúncios de publicidade de outras empresas/instituições, indicador presente em credibilidade e técnico.

● Algoritmos e cookies?

Verifique se o site promove o conhecimento sobre a privacidade das informações pessoais que fornece ao acessá-lo, tal como descrito no critério de amigabilidade e interatividade.



OBSERVAÇÃO!



Você sabia que o Brasil tem a Lei Geral de Proteção de Dados-LGPD? que dispõe sobre a proteção de dados pessoais e dá outras providências. [Veja a lei completa aqui.](#)

Interaja com o *website*:

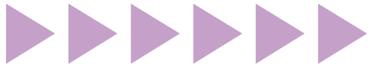
Aproveite os contatos e os *e-mails* presentes para averiguar a informação e relatar algum problema.

Ao final você poderá avaliar a qualidade das informações de saúde disponíveis na *web* e tomar decisões informadas sobre sua saúde. No entanto, diante de publicações e listas não padronizadas, esta não é uma garantia absoluta de que as informações são precisas e confiáveis.

OBSERVAÇÃO!

Apesar da lista de verificação, consulte um profissional antes de tomar qualquer decisão em saúde.





Referências bibliográficas

BERLAND, G. K. et al. Health Information on the Internet: Accessibility, Quality, and Readability in English and Spanish. *JAMA*, v. 285, n. 20, p. 2612–2621, 23 maio 2001.

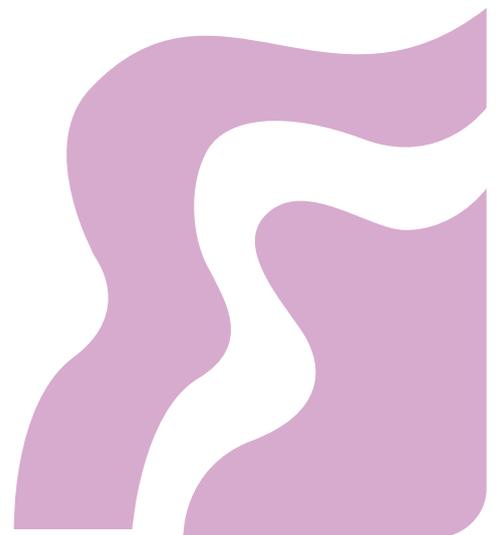
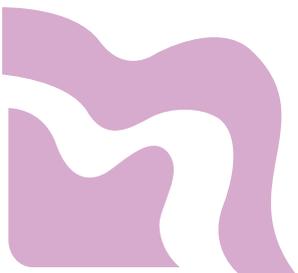
EYSENBACH, G. How to Fight an Infodemic: The Four Pillars of Infodemic Management. *Journal of Medical Internet Research*, v. 22, n. 6, p. e21820, 29 jun. 2020.

LOPES, I. L. Novos paradigmas para avaliação da qualidade da informação em saúde recuperada na Web. *Ciência da Informação*, v. 33, p. 81–90, 2004.

ORGANIZAÇÃO PAN-AMERICANA DE SAÚDE. Entenda a infodemia e a desinformação na luta contra a COVID-19. Opas Washington, , 2020.

PAOLUCCI, R.; PEREIRA NETO, A.; NADANOVSKY, P. Avaliação da qualidade da informação de saúde na internet: indicadores de acurácia baseados em evidência para tuberculose. *Saúde em Debate*, v. 46, p. 931–973, 2023.

PEREIRA NETO, A. DE F. et al. Avaliação participativa da qualidade da informação de saúde na internet: o caso de sites de dengue. *Ciência & Saúde Coletiva*, v. 22, p. 1955–1968, 2017.





Critérios e indicadores de qualidade da informação em saúde

Critério	Indicador	Julgamento	Pontuação
Informações gerais do website			
Credibilidade e Técnico	O site apresenta o RESPONSÁVEL?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	O site apresenta a LOGO da instituição?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Constam INFORMAÇÕES sobre o responsável?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Consta a data da CRIAÇÃO do Site?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Consta a data da última ATUALIZAÇÃO das notícias?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Há quanto tempo foi feita a última ATUALIZAÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	O site tem anúncios de publicidade de outras empresas/instituições?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você considera as informações PERTINENTE OU ÚTIL para tomada de decisão?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem PROCESSO DE REVISÃO EDITORIAL explícito?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	O site apresenta aba de TRANSPARÊNCIA?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga os aspectos de credibilidade e técnico como:	Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.		
Interatividade e Amigabilidade	Tem e-mail ou fale conosco para contato na primeira página?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem mídias digitais?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	



	Tem CAIXA DE BUSCA?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Existe um MENU Principal?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	A PRIMEIRA PÁGINA do site é ATRAENTE?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem FÓRUM DE DISCUSSÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Consta a data da última ATUALIZAÇÃO das notícias?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Há quanto tempo foi feita a última ATUALIZAÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem EXPLICITAÇÃO DE ALGORITMOS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem ACESSIBILIDADE?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga os aspectos de interatividade e amigabilidade como:	Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.		
Informação específica em saúde			
Abrangência	Tem informação sobre PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação sobre TRANSMISSÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação sobre SINTOMAS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação sobre DIAGNÓSTICO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação de ONDE fazer o DIAGNÓSTICO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação sobre TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação de ONDE fazer o TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação sobre os EFEITOS COLATERAIS do TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga os aspectos de abrangência como:	Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.		
Credibilidade das informações específicas	Tem a fonte da informação de PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem a fonte da informação de PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	

	Tem a fonte da informação de SINTOMAS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem a fonte da informação de DIAGNÓSTICO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem a fonte da informação de TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	A informação apresenta CONTEXTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga os aspectos de credibilidade das informações específicas:	Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.		
Legibilidade	Você teve dificuldade de entender a informação sobre PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou FRASES difíceis na página de PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou PALAVRAS que não conhecia na página de PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Têm IMAGENS na página de PREVENÇÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	As IMAGENS na página de PREVENÇÃO ajudam a entender o texto?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você teve dificuldade de entender a informação sobre TRANSMISSÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou FRASES difíceis na página de TRANSMISSÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou PALAVRAS que não conhecia na página de TRANSMISSÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Têm IMAGENS na página de TRANSMISSÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	As IMAGENS na página de TRANSMISSÃO ajudam a entender o texto?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você teve dificuldade de entender a informação sobre SINTOMAS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou FRASES difíceis na página de SINTOMAS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou PALAVRAS que não conhecia na página de SINTOMAS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Têm IMAGENS na página de SINTOMAS?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	As IMAGENS na página de SINTOMAS ajudam a entender o texto?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você teve dificuldade de entender a informação sobre DIAGNÓSTICO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Você encontrou PALAVRAS que não conhecia na página de DIAGNÓSTICO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)		

	Têm IMAGENS na página de DIAGNÓSTICO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	As IMAGENS na página de DIAGNÓSTICO ajudam a entender o texto?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você teve dificuldade de entender a informação sobre TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou FRASES difíceis na página de TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Você encontrou PALAVRAS que não conhecia na página de TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Têm IMAGENS na página de TRATAMENTO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	As IMAGENS na página de TRATAMENTO ajudam a entender o texto?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga os aspectos de legibilidade como:		Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.	
Acurácia	A informação sobre PREVENÇÃO está de acordo com o atual estágio do conhecimento científico?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	A informação sobre TRANSMISSÃO está de acordo com o atual estágio do conhecimento científico?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	A informação sobre SINTOMAS está de acordo com o atual estágio do conhecimento científico?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	A informação sobre DIAGNÓSTICO está de acordo com o atual estágio do conhecimento científico?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	A informação sobre TRATAMENTO está de acordo com o atual estágio do conhecimento científico?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	Tem informação sobre a fase crítica da doença em que há o risco de desenvolvimento de formas graves?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	As informações de PREVENÇÃO, TRANSMISSÃO, DIAGNÓSTICO e TRATAMENTO utilizou de evidências científicas?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga os aspectos de acurácia como:		Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.	

Informações para usuários	O site apresenta aba para PROFISSIONAIS DA SAÚDE?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	O site apresenta aba para GESTORES/AS EM SAÚDE?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	O site apresenta aba para PESQUISADORES EM SAÚDE?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
	O site apresenta aba para CIDADÃO?	Sim (+1) / Não (-1) Não sei (0)	
Considerando este critério, você julga como:	Baixo nível de qualidade informacional Alto nível de qualidade informacional Maioria apontado como (0) indica que não está claro.		
Ao final, você considera a qualidade da informação em saúde do website avaliado como:	Baixo nível de qualidade informacional/ alto nível de qualidade informacional/ não está claro		

Fonte: Adaptado dos estudos de LOPES, 2004; PEREIRA NETO et al; PAOLUCCI et al, 2023.